



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în valoare de 20 milioane dolari SUA, destinat finanțării proiectului privind fondul de dezvoltare socială (faza a -II-a), semnat la București, la data de 16 ianuarie 2002

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în valoare de 20 milioane dolari SUA, destinat finanțării proiectului privind fondul de dezvoltare socială (faza a -II-a), semnat la București, la data de 16 ianuarie 2002, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.57 din 01.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Titlul ordonanței de urgență trebuie să redea exact denumirea Acordului supus ratificării, motiv pentru care propunem reformularea astfel:

“Ordonanță de urgență pentru ratificarea Acordului de împrumut (Proiectul privind fondul de dezvoltare socială - faza a II-a)

între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București, la 16 ianuarie 2002”.

În această redactare, din titlul proiectului s-au eliminat expresiile **“în valoare de 20 milioane dolari SUA”** și **“data de”**, care nu figurează în titlul acordului și nu sunt necesare pentru identificarea documentului.

Propunerea este valabilă și pentru textul art.1, cu precizarea că, la sfârșitul acestuia (după data semnării Acordului), se poate adăuga mențiunea **“în valoare de 20 milioane dolari SUA”**.

2. La formula introductivă, în concordanță cu cerințele art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, propunem următoarea redactare:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție, al art. 4 alin.(1) din Legea nr.4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor și al art.3 alin.(3) și art.19 alin.(2) și (3) din Legea nr.129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, cu modificările ulterioare”.

3. La art.5 alin.(1), propunem ca după expresia **“orice alte modificări”**, să fie introdusă o virgulă pentru a se da acel înțeles textului **că atât amendamentele aduse**, cât și orice alte modificări nu trebuie să sporească obligațiile financiare ale României.

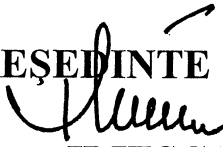
4. La art.5 alin.(2), propunem eliminarea textului, deoarece soluția juridică rezultă din primul alineat.

5. Referitor la Articolul VI al Acordului de împrumut, semnalăm că pentru intrarea în vigoare a Acordului este necesară semnarea unui acord subsidiar între Împrumutat și FRDS. Această **“condiție suplimentară”** nu a fost însă îndeplinită încă pentru că, așa cum rezultă din art.2(2) al proiectului de Ordonanță de urgență, **“Ministerul Finanțelor Publice va încheia cu Fondul Român de Dezvoltare Socială un Acord Subsidiar”**. Întrucât acest fapt se va produce, probabil, după ratificarea Acordului, pentru intrarea acestuia în vigoare este necesar să se îndeplinească, într-un timp cât mai scurt, condiția suplimentară menționată.

6. Întrucât în cuprinsul Acordului există unele formulări neadecvate cum sunt: **“va fi fost amendat”**, **“se va fi renunțat”**, **“intrarea în efectivitate”** etc., propunem să se revadă traducerea textului (art.V, Secțiunea 5.01, literele a), b), c), d); art.VI; lit.B, pct.2

din Anexa nr.1; Partea C, teza finală a Anexei nr.2) pentru eliminarea lor și găsirea unui mod de exprimare în termenii adecvați.

7. În ceea ce privește recurgerea la procedura de ratificare prin ordonanță de urgență, semnalăm faptul că ar fi fost necesar ca în Nota de fundamentare să se fi precizat **“cazurile excepționale”**, prevăzute de art.114 alin.(4) din Constituție și **împrejurările stringente și obiective** care, potrivit Deciziei nr.65/1995 și 15/2000 ale Curții Constituționale, trebuie să motiveze această soluție, împrejurarea că “stoparea finanțării subproiectelor ar conduce la întârzierea nejustificată a realizării subproiectelor” nefiind suficientă pentru a se justifica recurgerea la ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 445/4.04.2002